



ARTÍCULO DE INVESTIGACIÓN

ANÁLISIS DE MEDIOS DE VIDA DE FAMILIAS PORCICULTORAS DEL MUNICIPIO DE SAN JOSÉ DE ISNOS, HUILA-COLOMBIA

Analysis of livelihoods of pig farming families in the municipality of San José de Isnos, Huila-Colombia

Edgar Martínez-Moyano^{1*}; Luis Daniel Granja Gómez²

¹Becario Doctoral Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas-CONICET, Buenos Aires-Argentina.

²Médico Veterinario y Zootecnista, Facultad de Ciencias Agropecuarias, Universidad de la Amazonia, Florencia-Colombia.

*emartinez@dna.uba.ar

Recibido: 8 de julio 2024. Aceptado: 13 de octubre de 2024

Resumen

Se efectuó un análisis de medios de vida de familias porcicultoras del municipio de San José de Isnos, Huila; en el cual se analizaron 66 familias de cuatro veredas selecciones (Ciénaga chiquita, Salen, Guacas y El Trébol), usando la metodología de medios de vida a partir del diagnóstico de los capitales de la comunidad social, financiero y ambiental, y las estrategias de vida tanto productivas como reproductivas. Encontrado que en términos de familias dedicadas a dicha actividad la vereda El trébol ocupa un 16,25%, Salen (13,33%), Guacas (10,91%) y Ciénaga chiquita (8,15%), de igual manera la producción de cerdos para el municipio es en su mayoría es para consumo local a pequeña escala, lo que hace que dicha actividad económica no represente un valor importante para las comunidades locales en términos financieros.

Palabras claves: Cerdos, desarrollo rural, porcicultura, producción pecuaria.

Abstract

An analysis of the livelihoods of pig farming families in the municipality of San José de Isnos, Huila was carried out; in which 66 families from four selected villages

(Ciénaga chiquita, Salen, Guacas and El Trébol) were analyzed, using the livelihoods methodology based on the diagnosis of the capitals of the social, financial and environmental community, and the strategies of both productive and reproductive life. It was found that in terms of families dedicated to this activity, the village of El trébol occupies 16.25%, Salen (13.33%), Guacas (10.91%) and Ciénaga chiquita (8.15%), in the same way the Pig production for the municipality is mostly for local consumption on a small scale, which means that said economic activity does not represent an important value for local communities in financial terms.

Keywords: Pigs, rural development, pig farming, livestock production.

Introducción

De acuerdo con Fideicomisos Instituidos en Relación con la Agricultura-FIRA (2020), para el año 2019 la producción de carne porcina logró los 102 millones de toneladas (m/t) a nivel mundial y el año posterior cerró con 97 millones en donde los mayores productores fueron China con 38,0 m/t (La cual sufrió una importante disminución a causa de la Peste Porcina Africana), la Unión Europea con 24,0 m/t y Estados Unidos con 12,84 m/t (Porkcolombia, 2021). En estudios recientes la Food and Agriculture Organization of the United Nations-FAO estima que para el 2021 la elaboración de carne porcicola aumente un 4,2 %, en comparación con los años anteriores, llegando hasta los 114 millones de toneladas, donde la mayor parte del aumento previsto se debe a una recuperación de la producción por parte de China, que se espera que alcance los 46 millones de toneladas. Por otro lado, en Latinoamérica, se calcula que la producción porcicola para el año 2020 fue de 8.3 m/t donde los mayores productores fueron Brasil con 4,13 m/t, Argentina con 654.716 toneladas, Chile con 574.165 toneladas, Colombia con 469.880 toneladas, Perú con 240.000 y, por último, Ecuador con 190.000 toneladas (Cubillos, 2021).

En Colombia, la agroindustria de la carne de cerdo ha avanzado enormemente en los últimos tiempos, ampliando la producción y el uso de la carne de cerdo, así como logrando una mejora en la percepción del valor por parte de los clientes, todo ello bajo la acción de los esfuerzos privados y públicos que han impulsado el avance en varios frentes de un mercado profundamente agresivo, en el que se fusionan las mercancías sustitutas suministradas localmente (pollo, res y pescado) con la carne de cerdo y los artículos importados que se obtienen de ella (Cárdenas 2012; Asoporcultores 2016). Dentro de las cadenas de productivas, la ventaja monetaria es la inspiración esencial para que los productores agrícolas y otros expertos en comercialización interactúen, facilitando actividades que conduzcan a la satisfacción de las necesidades de los compradores y al desarrollo del área porcicola (Téllez y Cubillos 2003).

En este sentido, los medios de vida reúnen todos los requerimientos y funciones con las que las comunidades cuentan para desarrollarse (Flora et al., 2008), es decir, que en el bosque encuentran el suministro nutricional, teniendo como base las especies y productos propios en ellos implementan sus chagras, cosechan frutos,

realizan prácticas de caza y pesca, y generan ingresos a través de sus economías propias (Ferro et al., 2018). De acuerdo con Arias (2015), hablar de economías propias es un tema complejo ya que, agrupa diferentes temáticas relacionadas principalmente con el manejo individual de la organización económica de las comunidades y sus activos financieros y bienes consumibles. Que en gran parte se enfocan en su potencialidad y en el manejo de la satisfacción de las necesidades humanas fundamentales en beneficio de las comunidades (Navarro, 2012).

Por consiguiente, conociendo la importancia de la porcicultura para la sociedad, especialmente para la región, el desarrollo de este trabajo es de gran interés para la comunidad técnica y científica, debido a que través de este documento se da a conocer los medios de vida de las familias porcicultoras del municipio de San José de Isnos, Huila, realizada mediante la estimación de la producción porcina, basada en una estrategia para medir la sostenibilidad de estos productores bajo las condiciones propias del departamento. Lo anterior, con el fin de poder fortalecer el desarrollo de la porcicultura, contribuyendo así a un conocimiento más amplio del manejo y de la cantidad de familias que depende de una u otra manera de esta actividad pecuaria y finalmente colaborar en la recolección de información sobre la productividad que ofrece el departamento del Huila ante el mundo.

Metodología

Área de Estudio

La presente investigación se llevó a cabo en el municipio de San José de Isnos, situado en la parte sur-oeste de Colombia y del departamento del Huila, a 222 Km de Neiva, ocupando el 1.81% del área del departamento. La situación geográfica del municipio es privilegiada porque se halla ubicado en la parte Noroccidental de Suramérica sobre la faja intertropical del mundo, en la cadena montañosa de los andes y específicamente sobre la importante estrella fluvial de Colombia que es la biorregión del macizo colombiano. Con una extensión de 362 Km cuadrados, la temperatura promedio de 18 grados y 1700 msnm (Alcaldía Municipal, 2020).

Enfoque de la investigación

La investigación se desarrolló bajo el enfoque mixto de tipo descriptivo. Dado que utiliza información de tipo adjetivo y cuyo análisis se dirige a lograr descripciones detalladas de los fenómenos estudiados, además, es de tipo descriptivo, porque el estudio se dirige a la descripción de fenómenos sociales en una circunstancia temporal y especial determinada (Casas, 2015).

Población e instrumentos

La unidad de muestreo para el presente trabajo fueron 4 veredas del municipio de San José de Isnos (Ciénaga chiquita, Salem, Trebol y Guacas) quienes presentan la mayor producción actual de cerdos.

Los instrumentos para el desarrollo de la investigación fueron: entrevistas semiestructuradas, encuestas, observaciones directas, talleres participativos e informantes claves. Todos los instrumentos se utilizaron de acuerdo con el marco de investigación ética y al consentimiento previo e informado.

Caracterización de los capitales en el marco de los medios de vida

La caracterización de capitales en el marco de los medios de vida se realizó bajo la metodología propuesta por Flora et al., (2004). Estos comprenden todos los recursos (materiales y humanos) con que cuenta cada una de las comunidades (capitales) y todas las actividades que realizan usando y cuidando los recursos. El propósito fue caracterizar los tres capitales (social, financiero y natural) y entender cómo funcionan actualmente los hogares piscicultores, sobre aspectos relacionados con la generación de ingresos en la región.

En la caracterización del capital social se organizó dos talleres participativos. De esta manera, durante el taller se realizó cuatro censos, uno en cada vereda. Cada familia participante escribió en un formato la siguiente información: nombre, parentesco, edad, sexo, escolaridad y ocupación de cada integrante de su núcleo familiar.

Para abordar el capital financiero y natural se desarrolló la metodología de la casita, en esta se identificaron los espacios de uso y los productos que utilizan de estos espacios, además, en qué estado de conservación se encuentran (abundantes, escasos o en peligro). También se identificó los productos que venden, compran y con qué frecuencia.

En plenaria se registró información adicional para identificar dónde provienen los ingresos de cada corregimiento, en que gasta los ingresos, dónde compra los productos para la alimentación, dónde vende los productos que produce en el territorio, si reciben algún crédito o préstamo de dinero formal o informal para desarrollar una actividad económica o si realizan algún tipo de trueque o intercambio para obtener productos que no se encuentran o producen en el territorio.

Además, en plenaria se identificó con que servicios cuenta cada vereda, cuáles son los tipos de transporte que existen, qué medio de transporte utilizan para movilizarse y movilizar los productos que comercializa, si existe alguna época del año en donde no sea posible transportarse por las vías de acceso y con qué equipos y/o herramientas básicas cuenta la comunidad para realizar las actividades agrícolas.

Durante los diferentes talleres y jornadas de trabajo, se realizó observaciones directas para identificar la información que los personas no pueden o no quieren compartir, porque al hacerlo sería inadecuado, incorrecto e insensible, o también son actividades ilegales. Toda esta información se llevó registrada en la libreta de campo.

Para el análisis cuantitativo, con los datos obtenidos en el capital social, natural y financiero, se elaboró una base de datos y se analizó con el programa estadístico InfoStat. Esto permitió conocer la cantidad de personas, familias, rangos de edad, escolaridad y ocupación, además, de conocer la cantidad de productos por espacio de uso, el estado de conservación de cada uno y los productos que más compran y venden. Por último, el análisis arrojó la cantidad de espacios de infraestructura presentes en cada una de las comunidades. La información se organizó de acuerdo con la comunidad y a cada variable.

Resultados y Discusión

Caracterización de los capitales en el marco de los medios de vida de familias porcicultoras de Isnos, Huila

Capital social

Para el municipio de San José de Isnos en las cuatro veredas seleccionadas (Ciénaga chiquita, Salen, Guacas y El Trébol) 66 familias se dedican en la actualidad a dicha producción, de las cuales el mayor porcentaje lo evidencia la vereda El trébol con un 16,25%, seguido de Salen (13,33%), Guacas (10,91%) y en menor medida Ciénaga chiquita (8,15%) (Tabla 1).

La cantidad de personas que realizan dicha actividad económico son 227 distribuidas de la siguiente manera: 65 hombres, 63 mujeres, 50 niños y 49 niñas (Tabla 1). Esto hace que el arraigo cultural que se tiene por dicha actividad sea mayor, ya que se espera que haya un relevo generacional en la producción.

De igual manera, se logró caracterizar que la gran mayoría de personas de estas comunidades presenta un nivel educativo bajo, a pesar de que todas las veredas cuentan con educación básica primaria pero la tener educación media deben desplazarse a la cabecera municipal.

Tabla 1. Familias dedicadas a la producción porcina del municipio de San José de Isnos, Huila.

Vereda	No. Familias	No. Familias Productoras	Hombres	Mujeres	Niños	Niñas	% Familias
Ciénaga chiquita	184	15	15	15	9	11	8,15
Salen	150	20	19	17	12	11	13,33

Guacas	165	18	18	18	19	16	10,91
El Trébol	80	13	13	13	10	11	16,25
TOTAL	579	66	65	63	50	49	48,64

La participación de la familia en la crianza de los cerdos en cuanto a la vereda Ciénaga chiquita involucra a un 55.4%, Salen 41%, El Trébol 32% y Guacas 21,2%; de igual forma, se puede observar en cuanto a la ocupación de acuerdo al género en dicha actividad en todas las veredas involucradas para este estudio las mujeres desarrollan dicha actividad con mayor intensidad, y se van más directamente involucradas, tal y como se reporta en sistemas productivos de otras regiones de Latinoamérica, los productores al tener el apoyo familiar y generar un cierto porcentaje de ingresos familiares, hacen de la actividad de cría de cerdos de traspatio una opción viable para paliar la pobreza (Rivera *et al.*, 2015).

Capital financiero

De las 66 familias estudiadas en las cuatro veredas se obtuvo un registro de 562 cerdos en total de los cuales 122 son reproductores, 212 lechones y 228 cerdos de engorde; lo que representan el 21,7%, 37,7% y 40,5 respectivamente, en etapa de productividad, a pesar de que la mayoría de estas familias no genera una dependencia económica total de dicha actividad debido a que, cuenta con otras producciones como caña, café y en menor medida plata, la porcicultura aporta un gran valor económico al sustento de las familias.

De igual forma, se puede inferir que el 100% de estas producciones se hacen cocheras es así como la producción de cerdos en cochera a pequeña escala es frecuente en hogares de todo el mundo (Carrero, 2005; Castro, 2007; FAO *et al.*, 2010; Sarria *et al.*, 1999). Estos pequeños productores crían cerdos principalmente para subsistencia y, en menor medida, por razones comerciales (Ly & Rico, 2006). Con este sistema de producción, los riesgos financieros para el pequeño productor pueden ser altos y existe poco o ningún apoyo de organizaciones profesionales (FAO *et al.*, 2010), estas producciones en gran medida tienen un fin específico y es la seguridad alimentaria de las comunidades rurales que en gran medida se les dificulta el acceso a los recursos por el difícil acceso y demás y obtén por producir gran parte de lo que se consume, tal y como se evidencia con los porcinos en este caso.

En cuanto a las razas se encontró que un 18% producen pietrain, 47% landrace y el restante 35% una combinación de Landrace con yorkshire, para las producciones evaluadas, se deduce una buena acogida de estas razas ya que poseen características especiales para la producción y comercialización de carne y necesitan un mayor cuidado

Respecto a la alimentación y debido principalmente a que todos los cerdos se producen en cocheras, estos individuos en su gran mayoría consumen concentrado y lavazas en combinación con productos de finca como salvado de arroz y maíz, caña, cema de trigo, aguacate, yuca, harina, bore, soya, plátano y palma. En algunos lugares los alimentan con suero, que es un subproducto de la producción ganadera, ingrediente fundamental de la alimentación de los cerdos. Sin embargo, algunos de los productores entrevistados manifestaron que cuando los cerdos son alimentados solo con desperdicios de cocina, presentan un lento crecimiento debido a un déficit de nutrientes necesarios.

También, al precio de la producción de acuerdo a las entrevistas este osciló entre 110.000 y 140.000 pesos colombianos la arroba en el mercado, aunque como ya se había manifestado antes en mayor proporción para consumo local de los pequeños productores.

Capital natural

La crianza de cerdos en cochera presenta una serie de impactos negativos relevantes sobre los ecosistemas, debido a los enormes volúmenes de residuos y los elevados riesgos para la salud animal y humana (Cáceres & Forero, 2015). Este tipo de manejo genera contaminación de fuentes de agua por el nitrógeno y el fósforo contenidos en las excretas; además, se requiere un volumen exagerado de este recurso para la limpieza y el mantenimiento de las cocheras. Asimismo, la calidad del aire se altera por las numerosas quemaduras para eliminar jeringas de vacunación, bolsas y recipientes, y por los malos olores que emanan dichos residuos (Cáceres & Forero, 2015).

De igual forma, existen otro tipo de producciones en las fincas productoras de cerdos; principalmente, el municipio de Isnos es reconocido por su amplia producción de caña, pero también se tiene cultivos de café, plátano, cultivos de pan-coger y en menor medida ganadería.

Esto origina que la distribución y tenencia de los recursos naturales presente una mejor distribución y aprovechamiento, las ocupaciones de cauce y demás se hacen de manera responsable a pesar de que no haya un manejo a gran escala de residuos, por lo que las comunidades tienen a quemar los desechos o a enterrarlos; el cuidado y protección de la flora y fauna silvestre como en todo ecosistema antropizado se ve afectada por la producción intensiva de las que son parte las anteriormente mencionadas.

Por último, algo importante que se debe destacar es el manejo que se le ha dado a los desechos orgánicos de las cocheras y es la construcción de Biogás que se usa para la cocción de los alimentos en estos hogares.

Conclusiones

Se logró describir cada uno de los capitales (social, financiero y ambiental) de las familias porcicultoras del municipio de San José de Isnos, Huila, en el cual se encontró que en las cuatro veredas estudiadas hay 66 familias que se dedican a la producción de cerdos, que en su totalidad se tienen en cocheras, y que como sucede con las producciones de muchas comunidades rurales se usa para consumo local debido principalmente a la dificultad que se tiene para poder adquirir carne; también, se observó que las familias no basan principalmente su economía en esta actividad y la tienen como una fuente de ingreso anexo a otras actividades productivas como: caña, plátano, cultivos de pan-coger y en menor medida ganadería.

Referencias

1. Arias, L y Valencia, J. (2019). Análisis de los planes de manejo sanitario en granjas porcícolas en el municipio de Donmatías, Antioquia [Trabajo de pregrado, Universidad de Cundinamarca]. Repositorio Universidad de Cundinamarca.
<https://repositorio.ucundinamarca.edu.co/bitstream/handle/20.500.12558/1848/Arias-Silva%20%282019%29.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
2. Asoporcicultores. (2016). Análisis de coyuntura del sector porcicultor año 2015. Fondo Nacional de la Porcicultura. Bogotá, Colombia.
https://asociados.porkcolombia.co/porcicultores/images/porcicultores/informes/2016/Inf_Economico_2016.pdf
3. Cárdenas, Wl. (2012). La competitividad de la cadena productiva de carne de cerdo en Colombia entre 2007 - 2010 [Tesis de maestría, Universidad Nacional de Colombia]. Repositorio institucional Universidad Nacional de Colombia. <http://www.bdigital.unal.edu.co/11411/>.
4. Casas, A. y Londoño, O. D. (2011). Propuesta para un sistema de producción porcícola en Ibagué [Tesis de pregrado, Universidad de la Salle]. Repositorio digital Universidad de la Salle.
https://ciencia.lasalle.edu.co/administracion_agronegocios/49
5. Cáceres, C. A., & Forero, D. J. (2015). Plan de manejo ambiental (PMA) para el proceso de producción porcícola, una alternativa de producción más limpia en la vereda La Aguadita (Fusagasugá, Cundinamarca) [Tesis de pregrado, Universidad Libre]. Repositorio UniLibre. <http://hdl.handle.net/10901/7963>
6. Carrero, G. (2005). Manual de producción porcícola. Servicio Nacional de Aprendizaje; Centro Latinoamericano de Especies Menores.
https://repositorio.sena.edu.co/bitstream/11404/4270/1/porcinos_2005.pdf
7. Castro, G. (Comp.). (2007). Porcicultura urbana y periurbana en ciudades de America Latina y el Caribe. [Cuaderno de Agricultura Urbana N.o 1]. IPES Promoción del Desarrollo Sostenible; Fundación RUAf. http://www.aktiveter.com/ftp_public/A2040108.pdf

8. Cubillo, R. (2021). Análisis económico de la porcicultura en Latinoamérica, reporte 2010-2020. https://www.3tres3.com/3tres3_common/pdf_usu/153848/escenario-economico-de-la-porcicultura-en-latinoamerica.pdf?s=231
9. Di Rienzo, J. A., Casanoves, F., Balzarini, M. G., González, L., Tablada, M. y Robledo, C. W. (2017). InfoStat Versión 2017. Argentina: Grupo InfoStat, fca, Universidad Nacional de Córdoba.
10. FAO (2016). Cerdos y la producción animal. Departamento de agricultura y protección al consumidor. Roma.
11. FAO (2021). Food Outlook-Biannual Report on Global Food Markets: June 2020. Rome
12. FAO. (2010). Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación. Manejo sanitario eficiente de los cerdos: 1-40 pp.
13. FAO. (2018). El estado mundial de la pesca y la acuicultura 2018. Cumplir los objetivos de desarrollo sostenible. Roma. 233 págs. Licencia: CC BY-NC-SA 3.0 IGO. Recuperado de www.fao.org/3/i9540es/i9540es.pdf.
14. Ferro, A., Sartor, V., Polo, L., Chaparro, O. y Sánchez, J. (2018). ¿Por qué fracasan la mayoría de los proyectos socio-económicos productivos en la triple frontera amazónica: Brasil, Colombia y Perú? Leticia, Colombia: Bubok Publishing S.L.,.
15. FIRA (2020). Panorama Agroalimentario Carne de Cerdo 2020. Dirección de Investigación y Evaluación Económica y Sectorial. FIRA-Fideicomisos Instituidos en Relación con la Agricultura. México
16. Flora, C., Flora, J. & Fey, S. (2004). Rural communities: legacy and change. Washington, United States: Westview Press.
17. Flora, C., Flora, J. & Fey, S. (2008). Rural communities: Legacy and change. Colorado, United States: Westview Press.
18. Food and Agriculture Organization of the United Nations, World Organisation for Animal Health, y World Bank. (2010). Good practices for biosecurity in the pig sector. Issues and options in developing and transition countries. [FAO Animal Production and Health Paper N.º 169]. Food and Agriculture Organization of the United Nations. <http://www.fao.org/3/i1435e/i1435e00.pdf>
19. Ly, J. y Rico, C. (2006). Cría de cerdos al aire libre. El caso cubano. *Revista Computarizada de Producción Porcina*, 13(1), 13-27. <http://cipav.org.co/RevCubana/1301/130101.html>
20. Porkcolombia. (2020). Presentación Sector Porcícola Colombiano en Reunión de acercamiento Incentivo al Seguro Agropecuario ISA 2020. Porkcolombia-MADR-FASECOLDA-FINAGRO. Bogotá. <https://www.porkcolombia.co/wp-content/uploads/2021/04/1.-Informe-de-gestion-ano-2020-Porkcolombia.pdf>
21. Porkcolombia. (2021). Informe de los proyectos de inversión desarrollados durante el año 2020. <https://www.porkcolombia.co/wp-content/uploads/2021/04/1.-Informe-de-gestion-ano-2020-Porkcolombia.pdf>

22. Rivera, J., F. Méndez, H. Puebla, J. Herrera, G. Licea y M. Martínez. (2015). Sistemas de producción de cerdos urbanos de traspatio al oriente del Valle de México. Memorias del V Congreso Latinoamericano de Agroecología, Archivo Digital: descarga y online ISBN 9789503412657
23. Sarria, P. I., Rosero, M. C., Giraldo, T., Giraldo, T., Giraldo, R., Giraldo, A., Giraldo, H., Carmona, A., & Castellanos, R. (1999). Sistemas campesinos de producción porcina. Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural. <https://bit.ly/2F6uDCy>
24. Téllez, G. y Cubillos, A. (2003). Mercadeo agropecuario. En: Torrex CX y Alviar, J. Tecnologías Orgánicas De La Granja Integral Autosuficiente. *Editorial Fundacion Hogares Juveniles Campesinos*. 267-298.